

Разграничение экспроприации и некомпенсируемых мер государственного регулирования

Сомова Е. В.

*Сомова Елизавета Владимировна / Somova Elizaveta Vladimirovna – студент магистратуры,
отделение международного и российского предпринимательского права,
Институт философии и права
Новосибирский государственный университет, г. Новосибирск*

Аннотация: в статье выделяются критерии разграничения экспроприации и некомпенсируемых мер государственного регулирования. Основным критерием выступает наличие дискриминации или нарушение обоснованных ожиданий иностранного инвестора. В качестве дополнительных критериев предлагаются следующие критерии: причинённый экономический ущерб; длительность применения мер, их последствия; цель принятия правовых актов – получение выгоды или осуществление регулирования.

Ключевые слова: экспроприация, некомпенсируемые меры государственного регулирования, критерии разграничения экспроприации и некомпенсируемых мер государственного регулирования.

Гарантия выплаты компенсации при экспроприации закрепляется в законодательствах государств и двусторонних инвестиционных соглашениях [1, с. 336]. В то же время, на практике нередки случаи экспроприации в отношении иностранного инвестора. Споры зачастую возникают из-за того, что в законодательствах и соглашениях не закреплены чёткие критерии разграничения экспроприации и мер государственного регулирования.

Принятый Регламент заключения международных договоров РФ по вопросам поощрения и защиты инвестиций установил, что для того, чтобы определить, относятся ли меры к экспроприации, необходимо проводить анализ влияния этих мер на реальную рыночную стоимость инвестиций, учитывать длительность применения мер, их последствия [2]. В связи с этим, появляется возможность разграничить экспроприацию и некомпенсируемые меры государственного регулирования.

В научной литературе выделяются такие критерии разграничения экспроприации и некомпенсируемых мер государственного (муниципального) регулирования: экономический ущерб, причинённый действиями государства, характер и контекст мер государственного регулирования, степень вмешательства в процесс осуществления имущественных прав [3].

Исходя из анализа практики международных инвестиционных арбитражей, в основе рассматриваемой дифференциации находится вопрос наличия дискриминации в действиях государства. В деле *Fireman's Fund Insurance Company v Mexico*, дискриминация рассматривалась как фактор, разграничивающий экспроприацию и неподлежащее компенсированию регулирование со стороны государства [4, с. 96]. В случае же нарушения государством обязательств о воздержании от осуществления определенных мер, арбитражами применяется не критерий дискриминации, а критерий нарушения обоснованных ожиданий (*legitimate expectations*) иностранного инвестора [5, с. 35]. Действия государства в таком случае могут быть признаны экспроприацией. Кроме того, в практике арбитражей выделяется дополнительный критерий – цель принятия правовых актов (получение выгоды или осуществление государственного регулирования). Так, при рассмотрении одного из дел арбитраж МЦУИС установил, что государственный акт был принят в целях защиты публичного порядка – интересов коренных жителей штата Калифорния [6, с. 342].

Таким образом, основным отличием экспроприации от некомпенсируемых мер государственного регулирования является наличие дискриминационного характера действий или же нарушение государством обоснованных ожиданий иностранного инвестора. Можно выделить дополнительные критерии разграничения экспроприации и некомпенсируемых мер государственного (муниципального) регулирования: экономический ущерб, причинённый государством; длительность применения мер и их последствия; цель принятия правовых актов. Выделенные в работе критерии представляется необходимым учитывать при заключении двусторонних инвестиционных договоров с участием РФ и руководствоваться ими при разрешении инвестиционных споров.

Литература

1. *Лисица В. Н.* Инвестиционное право / В. Н. Лисица; Министерство образования и науки РФ, Новосибирский нац. исслед. гос. ун-т. Новосибирск, 2015. 568 с.
2. Постановление Правительства РФ от 30.09.2016 N 992 «О заключении международных договоров РФ по вопросам поощрения и защиты инвестиций». [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.pravo.gov.ru>, 06.10.2016 (дата обращения: 20.10.2016).

3. *Зеньков А. В.* Косвенная экспроприация и некомпенсируемые меры государственного регулирования: проблемы квалификации // Журнал международного права и международных отношений. 2012. № 3. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.evolutio.info/content/view/1971/5/> (дата обращения: 14.07.2016).
4. *Fireman's Fund Insurance Company v. The United Mexican States*, ICSID Case N ARB (AF)/02/1, Award of 17 July 2006. P. 96. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.italaw.com/sites/default/files/case-documents/ita0331.pdf> (дата обращения: 14.07.2016).
5. *Pope & Talbot Inc. v. The Government of Canada*, UNCITRAL, Interim Award of 26 June 2000. P. 35. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.italaw.com/sites/default/files/case-documents/ita0674.pdf> (дата обращения: 14.07.2016).
6. *Glamis Gold, Ltd. v. The United States of America*, UNCITRAL, Award of 8 June 2009. P. 342. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.italaw.com/sites/default/files/case-documents/ita0378.pdf> (дата обращения: 14.07.2016).