

Исследование принципов правосудия в теоретико-методологическом аспекте Токтомбаева А. Ж.¹, Ажыбаева Ж. О.²

¹Токтомбаева Айдай Жыргалбековна / Toktombaeva Ayday Jyrgalbekovna - кандидат юридических наук,
и. о. доцента;

²Ажыбаева Жылдыз Омурбековна / Azhybaeva Jyldyz Omurbekovna - преподаватель,
кафедра конституционного и административного права, юридический факультет,
Кыргызский национальный университет им. Ж. Баласагына, г. Бишкек, Кыргызская Республика

Аннотация: в представленной статье рассматриваются различные научные методы, которые используются при изучении принципов правосудия. Кроме этого, выделены такие критерии научности методов как: ясность, направленность, результативность, плодотворность, надежность, экономичность, детерминированность.

Ключевые слова: принцип, метод, наука, правосудие, судопроизводство.

В настоящее время предмет принципов правосудия в отечественной юридической науке отчетливо не определен, как правило, его представляют в виде совокупности положений, касающихся определений принципов и их систем, характеризующих различные точки взаимодействия принципов, устанавливающих особенность реализации положений, которые входят в содержание системы принципов, на разных стадиях производства. Бесспорно, похожие положения входят и в предмет исследования, однако на нынешнем этапе развития юридической науки, он должен быть показан в виде системы более значительного порядка.

Ясное определение предмета позволило разграничить область явлений, которые подлежат исследованию, и определить связи предоставленного учения, как в рамке юридической науки и в смежной области знаний.

Естественно, с точки зрения науки право являет собой динамическое явление, поэтому следом за его развитием трансформируется и предметы исследований. Конституции Кыргызской Республики 1993 г. и 2010 г. существенно изменили предмет конституционных принципов, так как возникла необходимость соотношения правотворческой и правоприменительной деятельности как с положениями Основного закона и текущих законов, так и международными нормативными актами, ратифицированными Кыргызской Республикой.

Кудрявцев В. Н. отмечает, что в современном научном мире разработаны новые подходы к исследованию сложных системных явлений, к которым в числе прочих относятся и вопросы познания системы уголовно-процессуальных принципов [6 с. 7]. При всем этом предмет характерен специфическими свойствами, позволяющими обосновать утверждения об особенном месте, роли представленного учения в науке.

Кроме этого, учения о конституционных принципах тесно связаны с учениями, присущие другим юридическим наукам. К примеру, тесное взаимодействие с учениями о государстве, его формах, функциях и типах, учениями о законности и правопорядке, правосознании, правовом регулировании общественных отношений и др. В науке конституционного права имеется учение о конституционной гарантии свобод и прав, предметом, которого выказываются разные аспекты конституционной гарантии правосудия.

Рассматривая круг вопросов, которые составляют предмет учений о конституционных принципах, невыполнимо без применения конкретных методов познания. Под методологией в общефилософском смысле (от греческого *methodos* - «путь к чему-либо» и *logos* — «учение») подразумевается совокупность познавательных приемов, методов и средств, используемые в науке, также область знания, усваивающая предпосылки, средства, и принцип организации познавательной и практической деятельности [14 с. 278-279].

Исходя из того, методология права определяется как система методов и приемов, с помощью которых совершается познание права и исследование правового явления, формирование соответственного научного знания. Вместе с тем методология обеспечивает также внутренние потребности правовых наук путем формирования общих условий и правила применений методов исследований для получения соответствующего результата. В этой связи Д. А. Керимов отмечает, «...методология является всеобщим научным руководством к действию, составляющим базис всей системы знаний, познавательный стержень любой отрасли науки» [4 с. 125]. Использование должной методологии обеспечит комплексное развитие системы принципов, рациональное применение прежде полученных результатов, формирование научных обоснований и достоверности теоретических положений и выработку определённых практических рекомендаций.

Шабалин В. А. выделяет следующие критерии научности методов: «ясность (эффективная распознаваемость); детерминированность (соответствие методов и правил их применения);

направленность (подчиненность определенной цели); результативность (способность обеспечивать достижение поставленной цели; плодотворность (способность обеспечивать эвристическую функцию учения); надежность (способность с наибольшей вероятностью обеспечивать получение искомого результата); экономичность (способность давать результат с наименьшими затратами средств и времени)» [12 с. 30-32].

В соответствии общепринятому мнению ученых методы научных исследований классифицируются на общенаучные (эмпирические и теоретические) и научно-специальные (специальные, используются только некоторыми науками) [10 с. 76-82].

В настоящее время актуальной проблемой в отечественной юридической науке видится выработка унифицированного представления принципов, исходя из приоритетов их нормативных свойств, а также дефиниция терминов - «реализация принципов», «система принципов», «взаимодействие принципов», «наименование принципов», которые более наглядно и полно отражают их содержание.

С учетом вышесказанного, мы можем сделать выводы, что:

Во-первых, предмет учения о принципах правосудия в судопроизводстве тесно связан с предметами иных учений, но проблемы, исследуемые в рамках данного учения, являются объектом не только их изучения. Системное исследование проблем является формулированием специфик предмета учения, ибо принципы составляют систему взаимосвязанных и взаимообусловленных процессов и явлений, каждый из элементов которой органически взаимосвязан с остальными. Вследствие этого положения, входящие в структуру предмета учения о принципах, могут быть изучены только в результате полного комплексного исследования всех элементов, составляющих систему судопроизводства.

Во-вторых, наука использует различные методы исследования конституционных принципов и практики их применения при осуществлении судопроизводства. Сочетание вышеуказанных методов, использование выработанных ими исследовательских средств и приемов позволяет создать методический комплекс объективного и продуктивного изучения конституционных принципов правосудия, а также разрешение проблем их реализации в уголовном процессе. Применение совокупности этих методов позволяет решать задачи уяснения и правильного понимания содержания принципов, особенностей их соблюдения и осуществления содержащихся в них предписаний.

Литература

1. Керимов Д. А. Методология права: предмет, функции, проблемы философии права. Моск. гос. юрид. акад., Современная гуманитарная академия. — М.: Современная гуманитарная академия, 2003, с. 125.
2. Кудрявцев В. Н. Уголовная юстиция как система // Правовая Акибернетика. М., 1973. с. 7.
3. Новиков А. М., Новиков Д. А. Методология научного исследования. Издательство: Либроком., г. Москва, 2010 г., с. 76-82.
4. Шабалин В. А. Методологические вопросы правоведения. М.: Наука, 1972. с. 30-32.
5. Философский словарь, С.278-279. Подробнее об этом см.: Ушаков А. А. Общее понятие методологии // Методология советского правоведения. Свердловск: УрГУ, 1978. с. 23-32.