

## ЗАГРЯЗНЕНИЕ АТМОСФЕРЫ

Ибрагимова Г. Ш.



*Ибрагимова Гузель Шарафутдиновна / Ibragimova Guzel Sharafutdinovna – студент,  
кафедра административного и финансового права,  
Институт государства и права,  
Тюменский государственный университет, г. Тюмень*

**Аннотация:** *в статье рассмотрены основные проблемы, которые были выявлены при анализе судебной практики, связанные с применением уголовной ответственности за загрязнение атмосферного воздуха. Отсутствие критериев, необходимых для разграничения преступного деяния от административных правонарушений и малозначительных деяний приводит к негативным последствиям. Предложены пути решения в целях повышения эффективности реализации нормы 251 УК РФ. Проанализированы два основных подхода, необходимых для разрешения данной проблемы.*

**Ключевые слова:** *Уголовный кодекс, атмосферный воздух, загрязнение.*

Уголовная ответственность за загрязнение атмосферного воздуха предусмотрена ст. 251 УК РФ. Данная статья гласит, что ответственность наступит в случае нарушения правил выброса в атмосферу загрязняющих веществ или нарушения эксплуатации установок, сооружений и иных объектов, если эти деяния повлекли загрязнение или иное изменение природных свойств воздуха [1]. Понятие загрязнения атмосферного воздуха дано в ст. 1 Федерального закона от 4 мая 1999 г. № 96-ФЗ «Об охране атмосферного воздуха»: загрязнение атмосферного воздуха — это поступление в атмосферный воздух или образование в нем вредных веществ в концентрациях, превышающих установленные государством гигиенические и экологические нормативы качества атмосферного воздуха [2]. В качестве гигиенических нормативов выступают предельно допустимые концентрации (ПДК) — количество единиц массы загрязняющего вещества на единицу объема воздуха (мг/м<sup>3</sup>), принимаемое за 1 ПДК. Загрязнение атмосферного воздуха будет иметь место в случае поступления в атмосферу или образования в ней загрязняющего вещества в концентрации, превышающей величину гигиенического норматива - ПДК для данного вида вещества. В связи с этим Е. Ю. Бокуц поднимает вопрос: в каждом ли случае превышения 1 ПДК соответствующее противоправное деяние надлежит квалифицировать по ч. 1 ст. 251 УК РФ?

Если руководствоваться только вышеназванным законодательством, то ответить на поставленный вопрос следует утвердительно. И любое виновное противоправное загрязнение атмосферного воздуха (даже, например, при 1,5 ПДК) должно влечь уголовную ответственность. Однако тогда мы замечаем, что стирается граница между преступным и административным деянием. В связи с этим возникает вопрос об определении понятия именно уголовно наказуемого загрязнения атмосферы, необходимого и достаточного для квалификации совершенного деяния по ч. 1 ст. 251 УК РФ. Ни один из действующих нормативных правовых актов в сфере охраны атмосферного воздуха не дает ответа на этот вопрос. Также неоднозначно на данный вопрос отвечает и правоприменительная практика. Со схожими показателями в одних случаях дела рассматриваются как преступления, а в других, как административное правонарушение. Таким образом, возникает необходимость в определении критериев уголовной наказуемости деяний, посягающих на общественные отношения в сфере охраны атмосферного воздуха.

Ученые разработали два подхода разграничения критериев. Первый подход может быть определен как количественный, второй — как стоимостной. Сторонники первого подхода в качестве критерия уголовной наказуемости загрязнения атмосферы предлагают превышение в определенное количество раз предельно допустимых концентраций вредных веществ. Однако Е. Ю. Бокуц считает данный подход проблематичным. «Фоновое загрязнение территории РФ в ряде случаев превышает установленные ПДК по многим загрязняющим веществам. Для правильной квалификации деяния нужно знать величину фонового загрязнения в данной местности на момент, непосредственно предшествующий загрязнению.

Поскольку эта величина непостоянная либо информация о ней отсутствует, обосновать величину концентрации загрязняющих веществ конкретного загрязнителя невозможно» [3]. Кроме того, в этом

случае уголовно наказуемым будет только масштабно «залповое» загрязнение, а если негативное воздействие осуществляется в течение продолжительного времени с невысокими показателями ПДК, оно не получит своей уголовно-правовой оценки. Сторонники стоимостного подхода предлагают в основу отграничения преступления от административного правонарушения загрязнения природы положить денежный критерий — размер причиненного преступлением вреда, так как «материальные последствия в виде имущественного ущерба лучше всего измерять в единицах стоимости, и прежде всего в деньгах как всеобщем экономическом эквиваленте» [3]. Применение стоимостного критерия разграничения уголовно наказуемого загрязнения атмосферы и административных правонарушений позволило бы, например, при наличии специальной методики расчета ущерба установить конкретную сумму ущерба, причиненного атмосферному воздуху в результате дыхающихся выбросов вредных веществ с малозначительным превышением ПДК, по достижении которой по накопительному принципу наступала бы уголовная ответственность за загрязнение атмосферы. Для реализации данного подхода необходимы общие методики, которые будут применимы во всех случаях загрязнения атмосферы и позволяющие рассчитать причиненный атмосферному воздуху материальный ущерб. Тогда стоимостный критерий будет не только эффективным, но и легко применимым. Однако Е. Ю. Бокуц считает количественный подход более разработанным в плане нормативно-правовой базы, а также считает, что отсутствие общих методик, позволяющих рассчитать причиненный ущерб, является серьезным препятствием для реализации данного подхода. Данная точка зрения вполне обоснована. Таким образом, на наш взгляд, наиболее приемлемым является именно сочетание двух данных подходов в совокупности, что позволило бы более конкретно сформулировать диспозицию ст. 251 УК РФ, устранив из нее все неточности.

### *Литература*

1. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ: по сост. На 22 ноября 2016 Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».
2. *Бокуц Е. Ю.* Понятие «загрязнение воздуха», используемое в диспозиции ст. 251 УК // *Законность*, 2011. № 12. С. 28-32.
3. *Бокуц Е. А.* Статья 251 Уголовного кодекса Российской Федерации. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».