

# **ПРОБЛЕМЫ ОБЖАЛОВАНИЯ ДЕЙСТВИЙ (БЕЗДЕЙСТВИЯ) ЗАКАЗЧИКА И ДРУГИХ ЛИЦ В КОНТРАКТНОЙ СИСТЕМЕ**

**Орлов А.Д.**

*Орлов Антон Денисович – аспирант,  
кафедра арбитражного процесса,  
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования  
Саратовская государственная юридическая академия, г. Саратов*

В ходе анализа изменений, произошедших в регламентации процедуры оспаривания действий (бездействия) лиц в контрактной системе, в первую очередь следует отметить изменение названия соответствующей главы в Федеральном законе. В настоящее время в действующей редакции Федерального закона от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 44-ФЗ) рассматриваемая глава называется «Обжалование действий (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки». Тогда как в предшествующем Федеральном законе от 21 июля 2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 94-ФЗ) глава носила название «Обеспечение защиты прав и законных интересов участников размещения заказов».

На наш взгляд, новое название более полно и точно отражает содержание главы, так как ни в Законе № 94-ФЗ ни в Законе № 44-ФЗ не предусмотрено никаких других форм защиты прав и законных интересов участников закупки, кроме как обжалование их действий в Федеральную антимонопольную службу или в суды.

Итак, согласно ч. 1 ст. 105 Закона № 44-ФЗ, «Любой участник закупки, а также осуществляющие общественный контроль общественные объединения, объединения юридических лиц в соответствии с законодательством Российской Федерации имеют право обжаловать в судебном порядке или в порядке, установленном настоящей главой, в контрольный орган в сфере закупок действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностных лиц контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки». Как мы видим, законодатель предоставляет лицу, чьи права нарушены, два возможных способа их защиты: судебный и внесудебный (досудебный).

Часть 2 рассматриваемой статьи предоставляет третий способ защиты: «Обжалование действий (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки в порядке, установленном настоящей главой, не является препятствием для обжалования участником закупки, общественным объединением, объединением юридических лиц таких действий (бездействия) в судебном порядке». То есть, лицо может одновременно обратиться в контрольный орган в сфере закупок, которым является Федеральная антимонопольная служба, и в суд.

По нашему мнению, такой порядок обжалования является достаточно эффективным, однако нуждается в доработке, а именно, мы считаем необходимым императивно установить обязанность участников закупок обращаться в контрольный орган в досудебном порядке.

Ни для кого не секрет, что арбитражные суды и суды общей юрисдикции в РФ перегружены. Считаем, что вышеуказанное изменение позволит значительно снизить количество обращений по подобным спорам. Ведь существует вероятность, что требования лица могут быть удовлетворены уже в Федеральной антимонопольной службе, в этом случае отпадает необходимость обращения в суд, экономится время. В нынешних же условиях возможны случаи, при которых организации, пользуясь своим правом, одновременно обратятся в суд и контрольный орган, с целью обжалования действий (бездействий) заказчика. В результате их требования удовлетворят в обеих инстанциях, следовательно, суд напрасно потеряет свое время.

Также, по нашему мнению, законодателю следовало более четко регламентировать порядок рассмотрения жалоб в контролирующем органе. В настоящее время действует «Административный регламент Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и

муниципальных нужд», утвержденный приказом ФАС от 19.11.2014 г. № 727/14. Он содержит список правил, обязательный для органов ФАС при рассмотрении жалоб по контрактной системе. Однако в нем никак не регламентируется вопрос возмещения расходов, связанных с осуществлением услуг представителей в контрольных органах.

В связи с этим организации несут убытки при защите своих прав. Так Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд отказал в возмещении убытков, понесенных стороной в связи с проездом представителя в контрольный орган, сославшись на то, что явка лиц в заседание не была обязательной (Постановление № 104/2012-17253(1) от 16.04.2012 по делу № А05-9810/2011). Действительно, законодатель не закрепил обязанность сторон присутствовать при рассмотрении дела в контролирующем органе, однако представительство в судах также не является обязанностью сторон, но, тем не менее, представительские расходы возмещаются стороне, в пользу которой вынесено решение. Считаем целесообразным законодательно ввести институт представительских расходов при рассмотрении споров в контролирующих органах.

Нами уже был предложен способ снижения нагрузки на суды при рассмотрении дел, связанных с контрактной системой, однако, как мы видим, помимо судов такие дела рассматривают и контролирующие органы (ФАС), загруженность которых также не вызывает сомнений. Эффективным шагом к их разгрузке, на наш взгляд стало бы регулярное обобщение практики рассмотрения жалоб и опубликование таких обобщений (обзоров) в свободном доступе, по типу обобщений судебной практики. Это позволило бы повысить общую грамотность лиц, участвующих в закупках, сократить число однотипных обращений, создать некое единообразие рассмотрения обращений и, в конечном итоге, разгрузить контролирующие органы. В настоящее время подобные попытки обобщения административной практики предпринимаются исключительно учеными в периодических научных изданиях [1, 12-13].

Некоторые авторы, занимающиеся проблемой улучшения функционирования системы обжалования в контрактной системе, предлагают ввести обязательный досудебный (претензионный) порядок урегулирования споров [2]. Однако не совсем понятна дальнейшая судьба процесса определения поставщика при таком методе. Ведь для ответа на претензию должен быть установлен какой-либо срок, но законодатель в Законе № 44-ФЗ сделал все возможное для ускорения процесса закупок, то есть, по сути, в случае поступления претензии у Заказчика просто-напросто нет времени для совершения действий по исправлению собственных ошибок, если они имели место быть. Остается единственный вариант – приостановление процедуры определения поставщика на любой из стадий с момента поступления претензии и до составления ответа на нее, либо до исправления ошибок в документах закупки. Однако в этом случае будут перечеркнуты все меры, принятые законодателем для ускорения процесса проведения закупочных процедур. Поэтому, на наш взгляд, введение обязательного претензионного порядка не является необходимостью. В случае же, если такой порядок будет введен, необходимо тщательно продумать процедуру его реализации, чтобы этот шаг принес в процесс улучшения, а не вред.

#### *Список литературы*

1. Журнал «Вестник Института госзакупок». № 11, ноябрь 2017 г. С. 12-13.
2. *Медведева Н.В.* Обжалование действий (бездействия) заказчика и иных лиц как гарантия реализации прав участников публичных закупок. // «Публичные закупки: проблемы правоприменения». Материалы IV Международной конференции.