

## СУД ПРИСЯЖНЫХ ЗАСЕДАТЕЛЕЙ: ДОСТОИНСТВА И НЕДОСТАТКИ Хамицевич Ю.О.

*Хамицевич Юлия Олеговна – магистрант,  
кафедра государственно-правовых дисциплин,  
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования  
Тихоокеанский государственный университет, г. Хабаровск*

**Аннотация:** суд присяжных – это форма организации суда, которая предполагает раздельное существование в нем двух самостоятельных коллегий и разграничение между ними компетенции: коллегия присяжных заседателей, состоящая из двенадцати человек, в своем вердикте разрешает вопросы факта (виновности подсудимого), а профессиональный судья, на основе вердикта присяжных выносит приговор, в котором разрешает вопросы права.

**Ключевые слова:** присяжные заседатели, суд, открытое голосование, присяжные, оправдательный приговор, справедливость.

Суд присяжных: кто-то считает, что он не нужен, что никакой пользы он не несет, кто-то же считает наоборот. У суда присяжных есть немало преимуществ, но есть и явные недостатки. Самый главный и большой плюс – это возможность выслушать сразу несколько мнений, а не только одно – судейское. И решение, в этом случае принимается не единолично. Приговор на суде присяжных выносится при помощи открытого голосования после того как все детали обвинения были внимательно рассмотрены.

Главным минусом является тот факт, что участниками являются непрофессионалы. Среди присяжных могут быть люди разных профессий, не обязательно юристы. К примеру, встречаются в составе суда присяжных и учителя, и обычные менеджеры, и даже домохозяйки. Принимая решение, они, в основном и чаще всего, ориентируются только на свои эмоции, которые возникают во время судебного заседания.

Сторонники, утверждают, что из всех форм уголовного судопроизводства с участием народных представителей, которые смогло до сих пор придумать человечество, суд присяжных является самой совершенной, сложной и надежной формой судопроизводства для защиты свободы, прав и законных интересов неповинных людей. Противники основывают свои доводы на том, что в основу решений присяжных заседателей заложена не законность, а групповое представление о справедливости, выходящее за рамки не только закона, но и здравого смысла.

Данный институт вводился, прежде всего, для соблюдения прав и свобод личности, ограждения ее от беззакония в условиях изменения приоритетов, выделения личности, ее прав и свобод как наивысшей ценности в государстве. По идее реформаторов, такой суд должен стать центром реализации таких принципов правосудия, как независимость суда, презумпции невиновности, состязательности и равноправия сторон и др.

В России создана оригинальная модель суда присяжных на базе дореволюционной российской модели, но с учетом опыта тех стран, где успешно действует современный суд присяжных.

Ведь один из основных упреков, который адресуют присяжным заседателям, это большое количество оправдательных приговоров. Но суд присяжных не снисходителен, а справедлив.

Анализ истории России свидетельствует о том, что суд присяжных как институт проявления демократических начал, не согласуется с основными направлениями политики государства. Правосудие и его осуществление, в настоящее время, находится на низком уровне. Только дальнейшее совершенствование правосудия и законодательных норм, может привести к улучшению не только правосудия, но и качества работы суда присяжных. Совершенствование же правосудия должно заключаться в существенном расширении прав присяжных заседателей.

Участие в судебном процессе присяжных заседателей начинается с чистого листа. По закону никакой подготовки к участию в судебном процессе им вести не положено, с материалами уголовного дела их никто не знакомит и даже копию обвинительного заключения им также перед началом судебного процесса никто не вручает.

Председательствующий судья и стороны при подготовке к судебному процессу имеют возможность ознакомиться с материалами уголовного дела, а в ходе судебного разбирательства стороны располагают копией обвинительного заключения, а присяжные заседатели лишены права полноценно подготовиться к судебному разбирательству.

Суд присяжных не способен разобраться и принять объективное, правильное решение, поскольку не профессионален.

Сторонники этой точки зрения ссылаются на неэффективность суда присяжных, большое число оправдательных приговоров. Закоренелые преступники ограничиваются небольшими мерами наказания, если бы их дело рассматривалось обычным судом, они понесли более жесткое наказание.

Некоторые праведы считают, что 12 присяжных заседателей - это слишком много, что такому числу присяжных трудно прийти к согласию.

Однако во многих цивилизованных странах и дореволюционной России суд присяжных выносил свои вердикты коллегией в составе 12 присяжных заседателей. Посредством проб и ошибок веками выработывалось оптимальное число присяжных. Это как раз тот случай, когда 9 мало, а 18 слишком много. В первом случае велика вероятность ошибки, меньшинству легче навязать свою волю. Во втором случае трудно прийти к согласию. [1, с. 151]

Противники суда с участием присяжных заседателей полагают, что нельзя в столь сложной государственной деятельности как отправление правосудия, возлагать обязанность ее осуществления профессионально не подготовленным лицам. Отдельные оправдательные приговоры суда с участием присяжных заседателей шокируют не только обывателя, общество, но и профессиональных судей своей некомпетентностью и непредсказуемостью принятия решения. Судебная практика Верховного Суда Российской Федерации свидетельствует о том, что приговоры суда с участием присяжных заседателей отменяются вследствие ошибки присяжных заседателей единично. Ошибки, влекущие отмену как обвинительного, так и оправдательного приговора.

Эти ошибки основываются на неправильном применении норм уголовно-процессуального законодательства, недостаточной компетентности судьи, а также государственного обвинителя и других участников судопроизводства.

Судебная практика свидетельствует, что возможность осуждения невиновного судом с участием присяжных заседателей весьма ограничена. Однако представляется, лучше создать условия судопроизводства такие, которые бы позволяли признать виновным любое лицо, вина которого объективно доказана в суде допустимыми доказательствами.

Страсти вокруг суда с участием присяжных заседателей «за» и «против» него не утихают до настоящего времени. Достаточно много судей, рассматривающих уголовные дела с участием присяжных заседателей, становятся противниками данной формы судопроизводства, другие полагают необходимым внести существенные коррективы в уголовный процесс, чтобы максимально приблизить суд к установлению объективной, процессуальной истине и как следствие - постановке законного и справедливого приговора.

Существование 12-ти присяжных, вызывая радикальные преобразования в уголовно-процессуальной деятельности, помогает освободить судью от несвойственной ему функции обвинителя, ответственного за исправление недочетов предварительного следствия и обеспечивающего вынесение приговора. В суде присяжных успешно реализуются такие принципы как, принцип законности, принцип осуществления правосудия только судом, принцип равенства граждан перед законом и судом, принцип состязательности и равноправия сторон при осуществлении правосудия, принцип презумпции невиновности, принцип независимости судов и судей и др. [2, с. 104]

Суд присяжных требует от государственных обвинителей высокого профессионализма и личной ответственности. От их активности и умелого изложения своих доводов зависит обвинительное решение присяжных.

Присяжные заседатели, участвуя в исследовании и решении вопросов фактической стороны уголовного дела, относящихся к событию преступления, причастности подсудимого, его виновности в совершении преступления, вкладывают в правосудие необходимые практические знания и опыт. Участие присяжных заседателей в исследовании обстоятельств дела основано на том очевидном положении, что разобраться в фактах, происшедших событиях способен каждый человек в меру своих познаний и опыта.

Одно из несомненных достоинств суда присяжных состоит в том, что им обеспечивается применение закона, как он понимается населением. Следует быть убежденным, что человек, представший перед судом, понимал или мог понимать закон, за нарушение которого он осужден. Доказательством возможности понимания закона является удостоверение 12 не имеющих юридической подготовки лиц, признающих своим решением, что закон доступен пониманию. [4, с. 7]

Подводя некоторый итог рассуждениям о суде присяжных, восстановление этого процессуального института является одним из центральных положений Концепции судебной реформы в РФ, принятой еще 24 октября 1991 г., и своеобразным демократическим достижением в совершенствовании судебной системы. [3, с. 13]

В настоящее время коллегия присяжных заседателей из 12 основных и 2 запасных ее членов является наиболее приемлемой. Настоящий суд присяжных способствует наиболее полному раскрытию преступлений, изобличению виновных и обеспечению правильного применения закона с тем, чтобы каждый совершивший преступление был подвергнут справедливому наказанию и не один невиновный не был привлечен к уголовной ответственности.

Дискуссии по поводу объективности или необъективности суда присяжных заседателей не утихают и в странах, где данный институт практикуется веками, и каждая из сторон может привести миллионы доводов как "за", так и "против". Наше государство не исключение. Противоречий в правах присяжных

заседателей и в их деятельности, в настоящее время много. Хотя возрожденный суд присяжных и действует в современной России, однако нормы законодательства, регламентирующие порядок его функционирования, требуют дальнейшего совершенствования, с учетом всех противоречий и обстановки сложившейся в стране.

Хоть и институт суда присяжных в России, в настоящее время, и не является совершенным, он нужен, и полностью отказаться от него нельзя.

#### ***Список литературы***

1. *Боботов С.В., Чистяков Н.Ф.* Суд присяжных: история и современность. М.: Манускрипт, 2010. 326 с.
2. *Тисен О.Н.* Теоретические и практические проблемы формирования коллегии присяжных заседателей: монография. М.: Юрлитинформ, 2010. 268 с.
3. *Борзенков Г.Н.* Суд присяжных и уголовный закон // Вестник МГУ, 2010. №4. С. 36.
4. *Леви А.* Судья определяет виновность, присяжные – меру наказания? // Российская юстиция, 1997. №2. С. 12.