

# ИСТИНА КАК ЦЕЛЬ ДОКАЗЫВАНИЯ В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

## Филяюшкина Д.А.

*Филяюшкина Дарья Андреевна – студент,  
кафедра уголовного права и процесса, юридический факультет,  
Нижегородский национальный государственный университет им. Н.И. Лобачевского, г. Нижний Новгород*

Одна из самых значимых фигур в истории США, один из отцов-основателей Филадельфии Уильям Пенн сказал, что она никогда и ничем оспорена быть не может, ибо она во всем сходна со здравым смыслом. Русский писатель Максим Горький говорил, что она необходима человеку так же, как слепому трезвый поводырь. Все эти высказывания адресованы одной большой категории, которая занимает особое место в уголовном судопроизводстве России, а именно истине.

Вопрос поиска истины, понимания её значимости и ценности особо находит отражение в презумпции невиновности (ст.14 УК РФ), которая может быть опровергнута только тогда, когда в ходе расследования истина всё-таки достигается. Но достигается каким образом? Путём доказывания. Ведь процесс доказывания очень сложен. Он начинается с той самой психологической отметки, когда возникает обвинение в отношении конкретного лица в том или ином деянии. Происходит огромная и трудоёмкая деятельность по собиранию, проверке и оценке доказательств, причём её осуществляют не только следователь, прокурор, дознаватель, но и суд. Здесь появляются ответы на многие вопросы: виноват ли человек, есть ли обоснования, подтверждающие обвинение или опровергающие его и т.д. Эта ли не истина? Или истина вообще не может рассматриваться как цель доказывания?

Можно обратиться к истокам истории. Российское уголовное судопроизводство традиционно было ориентировано на достижение истины [1]. В ст. 613 Устава уголовного судопроизводства председатель суда должен был нацеливать расследование «к тому порядку, который наиболее способствует раскрытию истины»[4]. УПК РСФСР от 27 октября 1960 в качестве цели доказывания выдвигал достижение истины по уголовному делу, что подтверждалось ст. ст. 20, 89, 243, 246, 257, 280, 285. Например, ст. 243 УПК РСФСР предусматривала, что председательствующий руководит судебным заседанием, принимая все предусмотренные Кодексом меры к всестороннему, полному и объективному исследованию обстоятельств дела и установлению истины, устраняя из судебного разбирательства все, не имеющее отношения к делу, и обеспечивая воспитательное воздействие судебного процесса. В настоящем УПК РФ специальных статей, которые прямо бы предписывали место истины в уголовном процессе нет, однако есть ряд положений, которые подтверждают, что истина – это одна из целей доказывания. Ярким примером служит ч.4 ст.302 УПК РФ, согласно которой обвинительный приговор постановляется лишь при условии, что в ходе судебного разбирательства виновность подсудимого в совершении преступления подтверждается совокупностью исследованных судом доказательств. Подобный аргумент приводит С.А. Шейфер [7].

Представляется, что истине как некой уголовно-правовой «категории» уделяется мало внимания. Можно сказать, что на законодательном уровне она практически никак не урегулирована. Этот недостаток предлагается устранить введением дефиниции «цель доказывания» в УПК РФ, а именно в третий раздел, посвященный доказательствам и доказыванию.

Вопрос об истине как необходимом условии достижения назначения уголовного судопроизводства должен рассматриваться с учетом различных требований, которые закон предъявляет к обвинительному и оправдательному приговору[3]. Если рассматривать истину как нечто такое, что соответствует обстоятельствам по делу, что имело место в действительности, то здесь речь идёт прежде всего об обвинительном приговоре. Обвинительный приговор – это решение суда, устанавливающее виновность подсудимого. Здесь нужно сослаться на ч.4 ст.302 УПК РФ, в которой говорится, что обвинительный приговор не может быть основан на предположениях и постановляется лишь при условии, что в ходе судебного разбирательства виновность подсудимого в совершении преступления подтверждена совокупностью исследованных судом доказательств. Естественно любой приговор – это окончательное решение по делу, на основе него фактически решается судьба человека. Именно поэтому он не может быть просто документом, он должен быть обоснованным, правильным, аргументированным решением. Выводы, содержащиеся в обвинительном приговоре, должны быть доказаны, обоснованы совокупностью доказательств. Поэтому доказанность обвинения, при условии строгого соблюдения закона, дает основание считать установленные обстоятельства соответствующими тому, что имело место в действительности.

Всё вышесказанное побуждает задать вопрос: как убедиться в истинности полученного факта? В ранние времена считалось: если преступление раскрыто, значит, истина по уголовному делу установлена, цель уголовного процесса достигнута. Если же преступление раскрыть не удалось, то, наоборот, ни о достижении истины как цели доказывания, ни о достижении цели уголовного процесса говорить не

приходится [6]. Сейчас многие утверждают, что убедиться в истинности полученного знания можно, лишь сопоставив знание с действительностью, что невозможно в уголовном процессе (проверить знание о преступлении опытным путем невозможно), поэтому при действии принципа свободной оценки доказательств приходит «решимость признать известное мнение за истинное или ложное и положить его в основу своей деятельности» [5].

Следовательно, настаивать на положении о том, что именно истина является целью доказывания можно и нужно. Она является своеобразной философской категорией, понимать её можно с разных сторон, но ведь главная задача расследования, рассмотрения и разрешения уголовного дела заключается в том, чтобы сопоставить обстоятельства с тем, что происходило в действительности. Как писалось выше, это невозможно чисто практически и понятно почему. Но когда мы исследуем доказательства, проверяем доводы, то мы ищем правду. А это ли не истина?

#### *Список литературы*

1. *Золотов М.А., Писарев Е.В.* Истина как цель уголовно-процессуального доказывания // Вестник Волжского университета им. В.Н. Татищева, 2017. № 1. С. 132–138.
2. *Лазарева В.А.* Доказывание в уголовном процессе: Учеб.-практ. пособие. М.: Высшее образование, 2009. 343 с.
3. *Лупинская П.А., Воскобитова Л.А.* Уголовно-процессуальное право Российской Федерации. М.: ИНФРА-М, 2013. 1008 с.
4. Устав уголовного судопроизводства с позднейшими узаконениями, законодательными мотивами, разъяснениями Правительствующего Сената и Циркулярами Министра Юстиции. СПб.: Изд. кн. Магазина Н.К. Мартынова, 1913. 1266 с.
5. *Фойницкий И.Я.* Курс уголовного судопроизводства: в 2 т. СПб. : Альфа, 1996. 607 с.
6. *Шадрин В.С.* Истина в современном российском уголовном судопроизводстве // Вестник Самарского государственного университета, 2014. № 11. С. 36-42.
7. *Шейфер С.А.* Доказательства и доказывание по уголовным делам: проблемы теории и правового регулирования. М.: Норма, 2009. 240 с.