

ДОЗНАНИЕ КАК ФОРМА ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО РАССЛЕДОВАНИЯ

Козодаев А.В.

*Козодаев Алексей Владимирович - студент,
кафедра уголовного процесса*

*Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования
Саратовская государственная юридическая академия, г. Саратов*

Аннотация: в статье рассмотрены такие формы предварительного расследования, как дознание и дознание в сокращенной форме, а также затрагиваются их особенности. Рассмотрены сроки и порядок производства дознания. Проведен анализ соотношения дознания и предварительного следствия в современном уголовном процессе и сделаны соответствующие выводы.

Ключевые слова: дознание, следствие, дознание в сокращенной форме УПК РФ, дознаватель, письменное уведомление, доказывание.

В юридической науке под дознание, прежде всего рассматривают одну из форм предварительного расследования, закрепленную в 32 главе УПК РФ. Законодатель, изначально закрепляя в кодексе данную форму предварительного расследования, позиционировал ее как упрощенную. Но с течением времени, в ходе ряда изменений в законодательстве, в том числе появлением в УПК РФ главы 32.1, дознание как упрощенная форма предварительного расследования стало терять свою суть.

На сегодняшний день, согласно действующего законодательства такая форма предварительного расследования как дознание может быть реализована не только в общем, но и в сокращенном порядке, который установлен гл. 21, 22 и 24–29 УПК РФ, с изъятиями, предусмотренными гл. 32 и 32. 1 УПК РФ.

Все названные главы входят в разд. VIII УПК РФ «Предварительное расследование». Далее более подробно проанализируем их содержание. Согласно п. 8 ст. 5 УПК РФ законодатель определяет дознание как форму предварительного расследования, которая осуществляется дознавателем (следователем) в рамках уголовного дела, в котором производство предварительного следствия необязательно [1].

Важно отметить, что дознание имеет место при производстве по уголовным делам о преступлениях, которые указаны в ч. 3 ст. 150 УПК РФ. Причем процедура расследования в данной форме может осуществляться не только со стороны дознавателей, но ее также могут осуществлять и капитаны морских и речных судов, которые находятся в дальнем плавании, руководителями геологоразведочных партий и зимовок, которые имеют удаленное расположение от мест расположения органов дознания, а также главы различных дипломатических представительств и консульских учреждений Российской Федерации (ч. 3 ст. 40 УПК РФ) [9, с. 37].

Изначально срок производства дознания составлял 15 суток и мог быть продлен до 25. На данный момент, по общему правилу дознание должно производиться в течение 30 суток со дня, возбуждения уголовного дела и до дня, когда было принято решение о направлении данного уголовного дела прокурору. Важно заметить, что в отдельных случаях срок дознания по решению прокурора района, города, приравненным к ним военного прокурора и их заместителями может быть продлен на срок, не превышающий шести месяцев. В случаях, имеющих исключительный характер и связанных с исполнением запроса о правовой помощи, срок могут продлить не более чем на 12 месяцев.

Если учитывать сроки, в которые производится предварительное следствие, стандартный срок в 2 месяца, который может быть продлен до 3 месяцев с дальнейшим продлением, то становится видно, что современные сроки производства дознания приблизились к срокам производства следствия.

В случаях, когда уголовное дело было возбуждено по факту совершения преступления и в процессе проведения дознания дознаватель собрал все необходимые данные, которые являются основанием для подозрения лица в совершении данного преступления, дознавателем составляется письменное уведомление о подозрении в совершении преступления, копия которого вручается подозреваемому и при этом ему разъясняются его права, которые предусмотрены ст. 46 УПК РФ. Факт совершения данных действий отражается в протоколе [1].

Далее, уведомление о подозрении в совершении преступления вручается лицу в течение трех суток, дознаватель должен произвести допрос его по существу подозрения. Если есть определенные основания, то он имеет право, получив согласие прокурора, ходатайствовать перед судом об избрании в отношении данного лица меры пресечения в виде заключения под стражу. В случаях, когда такое ходатайство подлежит удовлетворению, необходимо составить обвинительный акт в срок, не превышающий десяти дней, с момента заключения подозреваемого под стражу [1].

По мнению большинства ученых, за счет сокращения процесса доказывания происходит сужение предмета доказывания и редукция обязанности доказывания, что с одной стороны позволяет ускорить

процесс расследования, а с другой может привести к недостаточному исследованию доказательств что снизит гарантии лиц, участвующих в процессе.

Участники производства по уголовному делу, дознание по которому имеет сокращенную форму, наделены теми же правами и обязанностями, что и по уголовному делу, по которому дознание совершается в общем порядке, но имеет некоторые изъятия, закрепленные в гл. 32.1 УПК РФ. Срок сокращенного дознания в свою очередь составляет 15 суток, в дальнейшем его можно продлить до 20 суток. Если соотнести проанализировать сроки дознания становится видно, что срок сокращенного дознания по сути равен изначальному сроку дознания, который был установлен с принятием УПК РФ.

Наиболее близкий по своей сущности к процедуре сокращенного дознания является протокольная форма досудебной подготовки материалов, которая была введена Указом Верховного Совета РСФСР от 24.01.1985 и просуществовала около 20 лет, до введения в действие УПК РФ. Проанализировав эффективность данной модели Ю.В. Кувалдина пишет: «что повышение эффективности уголовного судопроизводства – единственная цель, для достижения которой допустимо упрощать уголовное судопроизводство. Уголовный процесс может считаться эффективным, если его цели и задачи достигаются с наименьшим ущербом для различных социальных ценностей» [7, с. 45].

В данном случае можно привести положительный пример результата сужения предмета доказывания и редукции обязанности доказывания. Так, 5 сентября 2013 г. дознавателем Крыловского районного отдела судебных приставов УФССП России по Краснодарскому краю был зарегистрирован в КУСП отдела за №16 рапорт судебного пристава – исполнителя об обнаружении в действиях К. признаков преступления, которое предусмотрено ч. 1 ст. 157 УК РФ. 6 сентября 2013 дознавателем Крыловского районного отдела судебных приставов УФССП России по Краснодарскому краю было возбуждено уголовное дело №13429012 в отношении К. по признакам преступления, которое предусмотрено ч. 1 ст. 157 УК РФ. 11 сентября 2013 подозреваемый К., в присутствии своего защитника, заявил ходатайство о производстве дознания в сокращенной форме, дознаватель удовлетворил данное ходатайство. Далее 20 сентября 2013 дознаватель составил обвинительный акт, который 23.09.2013 был подписан и. о. прокурора района и уголовное дело подлежало направлению в суд, который в последующим вынес обвинительный приговор. Из данного приме видно, что сокращенное дознание позволило сэкономить время и средства затраченные на расследование преступления.

Данная модель доказывания имеет полное соответствие с концепцией «Дознания по очевидным преступлениям», так как подлежит применению только в случае, когда можно говорить о бесконфликтной ситуации, при имеющемся признании обвиняемого своей вины, и согласия с этим всех участников уголовного судопроизводства [6]. Именно наличие признания своей вины в совершении преступления в условиях состязательного процесса означает фактическое прекращение спора о виновности [3].

Такие причины расследования уголовных дел свыше срока, установленного законодательством, связанные с возвращением уголовного дела надзирающими прокурорами для производства дополнительного дознания либо пересоставлением самого обвинительного акта, халатным отношением дознавателей и выполнении следственных мероприятий, которые нарушают установленный план расследования по уголовному делу, безусловно являются нарушением принципа разумного срока уголовного судопроизводства, который является одним из основополагающих принципов уголовного процесса [5, с. 143].

Яркими примерами таких дел с нарушением разумного срока уголовного судопроизводства являются уголовное дело № 1-18/2016 (1-259/2015) и уголовное дело №1-39/2013. В обоих примерах срок расследования превысил установленные законодательством 30 суток по причине халатного отношения дознавателей и выполнения следственных мероприятий в нарушение установленного плана расследования по уголовному делу, что на наш взгляд безусловно является нарушением принципа разумного срока уголовного судопроизводства, одного из основных принципов уголовного процесса [2].

Подводя итоги проведенного анализа правовых и организационных основ дознания, можно сказать, что за долгую историю своего развития оно претерпело немало организационно-структурных перестроек, в том числе и в последнее время. Пытаясь улучшить данную форму предварительного расследования, законодатель ввел еще более упрощенную форму – дознание в сокращенной форме. В свою очередь сокращенное дознание имеет как свои плюсы, так и минусы, и данный институт вызывает множество дискуссий. Однако, несмотря на это, дознание и по сей день занимает особую нишу в рамках досудебного производства по уголовным делам. За годы, которые прошли после вступления в силу первоначальной редакции УПК РФ, данная упрощенная по своей сути форма расследования все больше усложнялась с каждым разом все больше приближаясь к правовому режиму предварительного следствия.

Список литературы

1. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ // СЗ РФ, 2001. № 52 (часть I). Ст. 4921 (ред. от 23.04.2018).
2. Архив Крымского районного суда Краснодарского края, 2016. Уголовное дело № 1-18/2016 (1-259/2015).
3. Архив Крыловского районного суда Краснодарского края, 2013. Уголовное дело №1-36/2013.
4. Андреева О.И. Проблемы производства дознания в сокращенной форме // Вестник Томского государственного ун-та. Право, 2014. № 4 (14). [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/problemu-proizvodstva-doznaniya-v-sokraschennoy-forme/> (дата обращения: 26.04.2018).
5. Долгов А.М. Дознание как форма предварительного расследования: дисс. ... канд. юрид. наук: 12.00.09 // Долгов Андрей Михайлович. Краснодар, 2016. С. 143
6. Иванова А.С. Дознание в сокращенной форме: проблемы и перспективы // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России, 2013. № 23. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/doznanie-v-sokraschennoy-forme-problemy-i-perspektivy/> (дата обращения: 26.04.2018).
7. Кувалдина Ю.В. Сокращенное судопроизводство: Вчера, сегодня, завтра (гл. 32.1 УПК) // Вестник Томского государственного университета. Право, 2014. № 1 (11). С. 45.
8. Нохрин А.В. Проблемы дознания в сокращенной форме // Молодой ученый, 2014. № 5. С. 371-373.
9. Шаталов А.С. Дознание как форма предварительного расследования преступлений: правовые и организационные основы // Вестник института: преступление, наказание, исправление, 2013. № 2 (22). С. 37.