

# РЕГЛАМЕНТАЦИЯ ПРОЦЕССА УПРАВЛЕНИЯ ПЛАТЕЖЕСПОСОБНОСТЬЮ КОММЕРЧЕСКИХ ОРГАНИЗАЦИЙ

Уланова Е.М.<sup>1</sup>, Головина Л.А.<sup>2</sup>

<sup>1</sup>Уланова Елена Михайловна – магистрант,  
кафедра экономики и инноваций,

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение инклюзивного высшего образования  
Московский государственный гуманитарно-экономический университет;

<sup>2</sup>Головина Лидия Алексеевна - кандидат экономических наук, доцент,  
кафедра экономики и инноваций,

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение инклюзивного высшего образования  
Московский государственный гуманитарно-экономический университет,

отдел экономических отношений в организациях АПК,

Всероссийский научно-исследовательский институт организации производства, труда и управления в сельском  
хозяйстве – филиал

Федеральное государственное бюджетное научное учреждение

Федеральный научный центр

Всероссийский научно-исследовательский институт экономики сельского хозяйства  
г. Москва

**Аннотация:** в данной статье освещены отдельные проблемы, связанные с упорядочиванием управленческих решений в контексте платежеспособности организаций с целью наиболее эффективного использования финансовых ресурсов, дана характеристика базовым инструментам управления платежеспособностью, показаны их основные особенности, направленные на координацию работы в деле укрепления экономической состоятельности и финансовой устойчивости.

**Ключевые слова:** платежеспособность и ликвидность, финансовый анализ и контроль, планирование и оперативное управление, финансовое состояние и устойчивое развитие.

УДК 338.242.2

Функционирование отечественных коммерческих организаций происходит в условиях небывалой модернизации экономической системы хозяйствования. По закрепившемуся в научном сообществе мнению, происходящие трансформационные изменения призваны справиться с накопившейся за реформаторский период экономической нестабильностью и обеспечить создание качественно обновленной системы производительных сил и производственных отношений, которые будут адекватны настоящим нуждам общества, опираться на инновационные технологии и эффективно функционировать в условиях рынка и интеграции экономики в мировое хозяйство. Обеспечение устойчивого развития организаций в данной ситуации обеспечивается в первую очередь высоким уровнем платежеспособности.

*Платежеспособность* характеризует возможности коммерческих организаций своевременно расплачиваться по своим обязательствам с работниками, кредиторами и государством, ключевым показателем для ее оценки является *коэффициент текущей ликвидности*, рассчитываемый как отношение фактической стоимости имеющихся в наличии у организаций оборотных средств к наиболее срочным обязательствам в виде краткосрочных кредитов и займов, кредиторской задолженности. Полученные с помощью данного способа числовые показатели коэффициента текущей ликвидности при характеристике платежеспособности организации позволяют ее оценить в контексте временного отрезка, ограниченного скоростью продаж находящихся в распоряжении организации оборотных активов [1].

В касательстве денег и денежных эквивалентов скорость продаж считается высокой, по оборотным активам, требующим для реализации совсем небольшого времени – быстрой, а для имущества, на реализацию которого требуется определенное время и возникающий риск потери стоимости в процессе продажи – средней. На основе данной разбивки выделяются 3 главных вида показателей ликвидности: абсолютная – для активов с высокой скоростью продаж, срочная (или промежуточная) – для активов с быстрой скоростью продаж, текущая – для активов, темпы продаж которых отвечают сумме всех 3-х перечисленных скоростей [2].

Нормативный уровень значения коэффициента текущей ликвидности для коммерческих организаций по российским и международным критериям приведены в таблице 1.

Таблица 1. Нормативные значения коэффициента текущей ликвидности для коммерческих организаций по группам платежеспособности

№ группы	I	II	III	IV
Нормат. значение показателя	<1	1,5-2	2-3	>3

Уровень платежеспособности	Российские критерии	Критическая	Низкая	нормальная	Высокая / Возможна нерациональная структура капитала
	Международные критерии	Критическая	Удовлетворительная		

Источник: [3].

Актуальным становится изучение регламентирующего фактора при конструировании всевозможных управленческих решений, обеспечивающих высокий уровень нормативных показателей платежеспособности. Это достаточно сложный процесс продумывания новых линий поведения и способов исправления негативной ситуации с тенденцией к лучшему решению. Поскольку в процессе функционирования организации происходит непрерывный кругооборот активов, постоянно меняются структура средств и источники их формирования, базовые инструменты управления платежеспособностью организации выстраиваются в строгой последовательности:

- финансовый анализ платежеспособности и ликвидности;
- планирование платежеспособности;
- оперативное управление платежеспособностью;
- внутренний финансовый контроль [4].

При этом алгоритм регламентации управленческих решений в соответствии с представленными базовыми инструментами выглядит следующим образом (рисунок 1).

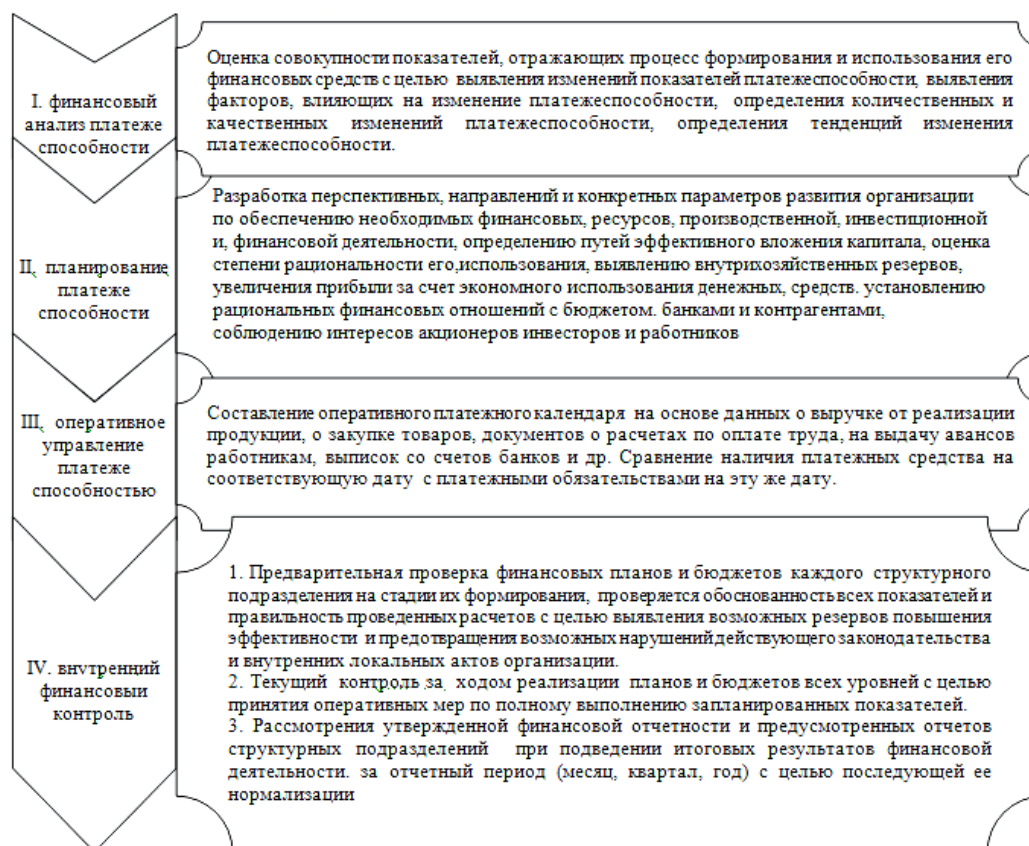


Рис. 1. Алгоритм регламентации управленческих решений, обеспечивающих платежеспособность организации

Источник: [4].

Таким образом, регламентированный процесс управления платежеспособностью позволяет отвечать на вопросы: насколько правильно организация управляет оборотными активами, насколько их состояние соответствует рыночным и удовлетворяет потребности самой организации. На уровень

платежеспособности в современных условиях важную роль играет отраслевая принадлежность организации.

Рассмотрим тенденции изменения платежеспособности на примере ООО "ПРАЙМ ГРУП" (г. Москва) – коммерческая организация с актуальной для российского рынка направленностью (отрасль: 62.01 Разработка компьютерного программного обеспечения). По итогам 2018 г. исследуемая организация среди 17,1 тыс. организаций РФ такого же профиля занимала 72 место по активам (1,4 млрд.руб.) и 38 место по объемам продаж (2,6 млрд.руб.) Оценка платежеспособности организации за 2018 г. представлена в таблице 2.

Таблица 2. Оценка платежеспособности ООО "ПРАЙМ ГРУП" за 2018 г.

Коэффициент	Сравнение показателей с	
	отраслевыми (62.01 "Разработка компьютерного программного обеспечения", 53 организации с выручкой св. 2 млрд. руб.)	общероссийскими (10 тыс. организаций с выручкой св. 2 млрд. руб.)
Текущей ликвидности Норматив: не менее 2.	1,7 1,3	1,7 1,5
Быстрой ликвидности Норматив: 1 и более	0,6 1,2	0,6 0,9
Абсолютной ликвидности Норматив: 0,2 и более	0,1 0,3	0,1 0,1

Источник: составлено авторами на основе официального сайта TestFirm.ru [5].

При сравнении ключевых финансовых показателей выявлено, что финансовое состояние ООО "ПРАЙМ ГРУП" по балансу на 31.12.2018 г. значительно хуже финансового состояния половины всех крупных организаций, соответствующего вида деятельности и в течение 2018 г. оно существенно не изменилось, а в сравнении с общероссийскими показателями продемонстрирован удовлетворительный результат.

На 31 декабря 2018 г. коэффициент текущей ликвидности не укладывается в норму, хотя за последние семь лет наблюдается существенный рост (рисунок 2).



Рис. 2. Динамика коэффициентов ликвидности ООО "ПРАЙМ ГРУП" за 2011-2018 гг.

Источник: составлено авторами на основе [5].

Несмотря на разнонаправленное изменение коэффициента текущей ликвидности, в целом в течение анализируемого периода имел место преимущественно рост показателя.

Значение коэффициента быстрой ликвидности тоже оказалось в недопустимом диапазоне, показывающем, что у ООО "ПРАЙМ ГРУП" недостаточно активов для перевода их в денежные средства за короткие сроки, чтобы погасить краткосрочную кредиторскую задолженность. Хотя в начале анализируемого периода коэффициент быстрой ликвидности соответствовал норме, однако позже ситуация изменилась в худшую сторону. Подобная отрицательная динамика за 7 последних лет складывается и по значению коэффициента абсолютной ликвидности - при норме не ниже 0,2 его значение составило 0,1.

Оценка активов по скорости продаж и пассивов по срокам погашения, характеризующих соотношение активов по степени ликвидности и обязательств по сроку погашения, показала, что их четырех позиций в 2018 г. организацией выполняются три. Данное обстоятельство подтверждает, что у "ПРАЙМ ООО ГРУП" недостаточно денежных средств и краткосрочных финансовых вложений (высоколиквидных активов) для погашения наиболее срочных обязательств - разница составляет 550, млн. руб. (таблица 3).

Таблица 3. Анализ соотношения активов по степени ликвидности ООО "ПРАЙМ ГРУП" за 2018 г., млн руб.

Активы по скорости продаж	На конец отчетного периода	Прирост, %	Норм соотношение	Пассивы по сроку погашения	На конец отчет. периода	Прирост %	Излишек (+)/ недостаток (-) средств, (гр.2 - гр.6)
1	2	3	4	5	6	7	8
Высокая	123,7	-43,4	≥	Срочные обяза-ва	674,2	-7,8	<b>-550,5</b>
Быстрая	393,5	-46,3	≥	Среднесрочн. обяза-ва	161,2	+10,5 р,	<b>+232,4</b>
Средняя	863,1	+33,2 р,	≥	Долгосрочн. обяза-ва	0	-	<b>+863,1</b>
Труднореализуемые активы	2,3	+17,2	≤	Постоянные пассивы	547,2	+135	<b>-545,0</b>

Источник: составлено авторами на основе [5].

Согласно установленным в финансовой среде принципам оптимальной структуры активов по степени ликвидности для коммерческих организаций, краткосрочной дебиторской задолженности должно быть достаточно для покрытия среднесрочных обязательств (краткосрочной задолженности за минусом текущей кредиторской задолженности). В предоставленном случае это соотношение соблюдается – у "ПРАЙМ ООО ГРУП" хватает краткосрочной дебиторской задолженности для погашения среднесрочных обязательств (больше на 144,2%).

Таким образом, сегодня каждой коммерческой организации как никогда важно располагать информацией о природе финансов, абсолютно понимать их особенности, видеть способы и инструменты наиболее полного употребления финансовых ресурсов с целью эффективного развития. В решении всех этих вопросов, в деле координации работы организации и контроля за ее деятельностью исключительное значение имеет четкая регламентация процесса управления платежеспособностью.

#### Список литературы

1. Бутенко Е.С. Информационная база и методы анализа платежеспособности и ликвидности организации // Синергия наук, 2018. № 19. С. 219-227. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://synergy-journal.ru/archive/article1640/> (дата обращения: 24.12.2019).
2. Горохова В.В. Методические аспекты анализа ликвидности и платежеспособности организации в современных условиях развития общества // Научно-методический электронный журнал «Концепт». [Электронный ресурс], 2013. Т. 4. С. 81–85. Режим доступа: <http://e-koncept.ru/2013/64017.htm/> (дата обращения: 24.12.2019).
3. Коэффициент текущей ликвидности предприятий. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://finzz.ru/koefficient-tekushhej-likvidnosti.html/> (дата обращения: 25.12.2019).
4. Коваленко О.Г. Экономическая сущность оценки платежеспособности предприятия // Современные научные исследования и инновации, 2017. № 1 (6). С. 328-333. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://web.snauka.ru/issues/2017/01/74887/> (дата обращения: 25.12.2019).

5. Финансовое состояние ООО "ПРАЙМ ГРУП". [Электронный ресурс]. Режим доступа: [https://www.testfirm.ru/result/7728181563\\_ooo-praym-grup./](https://www.testfirm.ru/result/7728181563_ooo-praym-grup/) (дата обращения: 25.12.2019).